



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-3179/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izjaviteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Josipa Tomca iz Rijeke, Baštijanova 25A, OIB:33320882701, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj Sp-1174/19 od 25. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 24. ožujka 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj Sp-1174/19 od 25. ožujka 2020.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom 3. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d.o.o., pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 16. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Nadalje, prvostupanjski sud na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) utvrđuje da potrošač utvrđeno je da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane osnove radi prisilnog ostvarenja tražbina navedene u točki 3. izreke pobijanog rješenja čija glavnice iznosi ukupno 5.508,04 kn.

Također, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a na temelju uvida u podatke o imovini potrošača koje je dostavila FINA te podataka katastra i zemljišne knjige utvrđuje da potrošač nije vlasnik imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici, kao i da u 2020. nije ostvario novčani primitak, dok je u 2019.g. ostvario samo iznos od 1.000,00 kn s osnova socijalne potpore, koji sukladno ovršnim pravilima o ograničenju ovrhe nije iznos iz kojega se mogu namirivati stečajni vjerovnici.

Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 27. ožujka 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Imajući u vidu prethodna činjenična utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn odnosno da takve imovine nema, pa zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Žalitelj ne konkretizira počinjene bitne povrede odredaba postupka, već se samo poziva na taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Odredbom čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, bilo koju opciju da koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za

takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i koju imovinu, a što ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača. U konkretnom slučaju vjerovnik nije dostavio nijednog dokaza na okolnost postojanja ovršive imovine potrošača, niti je uopće osporio popis imovine potrošača kako to tvrdi u žalbi.

S obzirom na utvrđenje da je potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pri ispunjenosti pretpostavki iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje postupka jednostavnog stečaja potrošača, što vjerovnik žalbenim navodima niti ne dovodi u pitanje, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, kao i iz čl. 79.g st.4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove iz čl. 79.a ZSP-a navedene u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu, kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 24. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb2f9-0c495**

Kontrolni broj: **08cd8-33cae-c6ee8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.